

Bielsko-Biała, dnia 29.03.2021 r.

UNIEWAŻNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W związku z faktem, iż w przedmiotowym postępowaniu w zakresie dotyczącym części II zamówienia (oznakowanie poziome) po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający dostrzegł okoliczność mogącą mieć wpływ na dokonanie czynności wyboru z naruszeniem przepisów prawa zamówień publicznych, niniejszym Zamawiający **unieważnia decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej dla części II: „Bieżące utrzymanie oznakowania poziomego w ciągu dróg powiatowych na terenie powiatu bielskiego w 2021 roku”**.

Uzasadnienie

Biorąc pod uwagę, iż nadrzędną zasadą rządzącą postępowaniem o udzielenie zamówienia jest wyrażona w art. 16 ustawy Pzp zasada równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, a także wynikający z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp, Zamawiający ma prawo w każdym czasie, do zawarcia umowy, zweryfikować uprzednio podjęte wadliwie decyzje, jeśli po ich podjęciu dostrzeże nowe okoliczności i przesłanki, które mogą rzutować na podjęte decyzje. Powyższe uprawnienie było wielokrotnie potwierdzane w orzecznictwie KIO.

Zamawiający jest zatem uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, gdy tylko stwierdzi, że uprzednio popełnił błąd, wybierając ofertę z naruszeniem przepisów ustawy.

W przedmiotowym postępowaniu, przeprowadzonym w trybie podstawowym, w ofercie Wykonawcy złożonej na część II zamówienia i najwyżej ocenionej (na podstawie punktacji przyjętej w oparciu o obliczenia zgodnie z kryteriami ofert określonymi w SWZ), po podjęciu decyzji o jej wyborze Zamawiający dostrzegł następującą rozbieżność w treści formularza ofertowego:

W punkcie 2 Wykonawca podał cenę ofertową brutto, wynikającą z obliczeń dokonanych w tabeli elementów rozliczeniowych (stanowiącej jeden z elementów złożonej oferty). Z analizy złożonych dokumentów wynika, że Wykonawca dla całego zakresu zamówienia przyjął i uwzględnił w cenie ofertowej stawkę VAT 23%; równocześnie w dalszej treści formularza ofertowego Wykonawca poinformował, że jego oferta będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, o którym mowa w art. 225 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - powyższe zostało wskazane poprzez skreślenie wyrazów „nie będzie” i pozostawienie wyrazu „będzie”.

Zgodnie z wytycznymi opisanymi szczegółowo w formularzu ofertowym, w przypadku Wykonawców składających oświadczenie, że ich oferta będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, są oni zobowiązani do złożenia dodatkowych informacji, niezbędnych do prawidłowego ustalenia ceny oferty i zastosowania kryterium oceny.

Wykonawca nie złożył żadnych dodatkowych informacji w treści oferty.

Zamawiający w terminie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, jednak przed zawarciem umowy, stwierdził opisaną wyżej rozbieżność w treści oświadczenia Wykonawcy, która nie została wyjaśniona na etapie badania ofert w postępowaniu.

Pragnąc zapewnić zgodność z przepisami ustawy Pzp oraz zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy, niniejszym Zamawiający podejmuje samodzielną decyzję o unieważnieniu decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności badania i oceny ofert dla tej części zamówienia.